

Analiza anonimowego badania ankietowego

oceniającego nauczycieli akademickich kierunków pedagogiki i administracji Wydziału Nauk Humanistycznych i Administracji Powszechniej Wyższej Szkoły Humanistycznej „POMERANIA” w Chojnicach przez studentów, zrealizowanego 25 listopada 2018 r.

Szanowni Państwo!

25 listopada ubiegłego roku Wydziałowa Komisja do spraw jakości kształcenia przeprowadziła anonimowe badania ankietowe wśród obecnych tego dnia studentów (59% ogółu studiujących) kierunków pedagogika i administracja. Dotyczyło ono oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na tych dwóch kierunkach naszego Wydziału. Ogółem badaniem objęto 44 nauczycieli: profesorów, doktorów habilitowanych, doktorów i magistrów. Ankietę otrzymała każda obecna tego dnia na zajęciach osoba. W sumie wydano 210 druków. Studenci zwrócili do podsumowania 188 wypełnionych (co stanowiło 89,52% wydanych ankiet). Dla porównania z ostatniego podobnego badania przeprowadzonego przed dwoma laty wynik ten wynosił zaledwie 43,1%.

Komisja zapytała studentów o ich ocenę następujących zagadnień:

1. **Sposób prowadzenia zajęć:** oceniano należało czy nauczyciel: wykazuje się bogatym zasobem wiedzy; prowadzi zajęcia w sposób interesujący i urozmaicony; aktywizuje studentów, prowokuje do dyskusji, logicznego myślenia; podczas zajęć skupia się wyłącznie na tematyce wykładu/ćwiczenia;
2. **Kompetencje komunikacyjne,** w którym należało ocenić, czy jasno określa i przestrzega ustalonych zasad oceniania wiedzy; przekazuje treści w sposób zrozumiały, przystępny i konkretny; udostępnia materiały pomocnicze i źródła naukowe, wskazuje literaturę; monitoruje zrozumienie treści przez studentów, odpowiada na pytania;
3. **Przygotowanie do zajęć,** pytano czy nauczyciel temat zajęć przedstawia wyczerpująco uwzględniając nowości i ciekawostki naukowe; umiejętnie wiąże teorię z praktyką (podaje przykłady, praktyczne rozwiązania);
4. **Obowiązkowość,** czy punktualnie rozpoczyna i kończy zajęcia; dobrze organizuje zajęcia (pomoc dydaktyczne, przerwy, głośność); jest otwarty na potrzeby studentów

(konsultacje, pomoc w rozwiązywaniu problemów, tolerancja); jest dostępny dla studentów podczas konsultacji.

Wymienione kwestie były oceniane, składając się na ocenę średnią jednego z czterech podanych wcześniej zagadnień, a te na ogólną średnią. Skala ocen jaką dysponował student była następująca: 1 – nigdy (negatywnie), 2 – rzadko, 3 – czasami, 4 – często, 5 – zawsze (wyróżniająco).

Oceny

Rozpiętość ocen dla poszczególnych nauczycieli akademickich była stosunkowo duża i zawierała się w przedziale od 2,90 do 4,99. Średnia ocena była także wysoka, gdyż osiągnęła notę 4,45. Przechodząc do not dla każdego ocenianego (każdy z nas otrzymał 14 ocen od 2 do 5), to należy stwierdzić, że jedna osoba uzyskała notę poniżej 3,00. Średnią mieszczącą się między 3,00 a 4,00 przyznano 4 wykładowcom. Natomiast średnie oceny zawierające się w przedziale:

- 4,00 – 4,30 otrzymała jedna osoba;
- 4,31 – 4,45 – 5;
- 4,46 – 4,80 – 16;
- 4,81 – 4,90 – 11;
- 4,91 – 4,99 – 7.

W tym miejscu poczynić muszę pewną konkluzję:

1. Ponad 75 % wszystkich ocenianych nauczycieli (33) uzyskało średnią powyżej średniej wynoszącej 4,45;
2. Podobnie jak najwyższa, tak i najniższa ocenę wystawiona została przez minimalną grupkę uczestniczących w badaniu studentów. Było to odpowiednio: 13 i 14 osób.

Ilość wystawionych not

Ogólnie studenci ocenili 1541 razy, czyli średnio licząc, każdy z nas oceniony został przez 35 studentów. Faktycznie ich ilość wystawiających poszczególnym nauczycielom oceny była zdecydowanie różna i wahała się w przedziale od 104 (mgr Kamil Tkaczyk) do 4 (mgr Ireneusz Ruszczyk). Wystąpiły tu, co widać, duże różnice w ilości oceniania poszczególnych nauczycieli. Jak się ta różnica ocen się kształtowała w indywidualnych przypadkach pokazują poszczególne przedziały uzyskanych not:

- 1 – 10 uzyskało 8 osób;
- 11 – 20 uzyskało 8 ocenianych;
- 21 – 30 uzyskało 9;

- 31 – 40 uzyskało 5;
- 41 – 50 uzyskało 2;
- 51 – 60 uzyskało 2;
- 61 – 70 uzyskało 4;
- 71 – 80 uzyskało 4;
- Powyżej 81 – 2.

Wnioski

Jednym z działań prowadzonych w ramach wydziałowego systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia jest monitorowanie opinii studentów w zakresie różnych aspektów związanych ze studiowaniem na Wydziale Nauk Humanistycznych i Administracji. Standardowym narzędziem pozwalającym ewaluować jakość kształcenia jest ankieta, którą studenci wypełniają przed zakończeniem cyklu dydaktycznego.

Mimo pewnych mankamentów, polegających na mało wnikliwej ocenie lub potraktowaniem ankiety niepoważnie poprzez wystawienie samych ocen bardzo dobrych lub naprzemiennym wystawianiem 5,4,3,2, to zdecydowana większość studentów starała się wypełnić je na miarę swoich rzetelnych i obiektywnych spostrzeżeń. Komisja wyraża im wdzięczność i dziękuje za włożony wysiłek.

Przeglądając wypełnione ankiety i podliczając średnie stwierdzić należy że badani stosunkowo wyżej oceniali (pozytywniej) sposób prowadzenia zajęć i obowiązkowość nauczycieli, a negatywniej ich kompetencje komunikacyjne i przygotowanie do zajęć.

Najwyższe oceny otrzymali
z kierunku pedagogika:

- Dr Małgorzata Karwowska;
- Mgr Piotr Kosobudzki;
- Mgr Waldemar Kierzkowski;
- Mgr Wioletta Kujawska;
- Dr Elżbieta Kościńska.

A z kierunku administracja:

- Mgr Wiesława Latała;
- Mgr Jarosław Armada;
- Dr Łukasz Domański;
- Mgr Kamil Tkaczyk;
- Mgr Ireneusz Ruszczyk.

Badanie przeprowadzili:
Dr Grzegorz Goryński
Mgr Krzysztof Bodziński
Mgr Kamil Tkaczyk