

Wyniki zbiorcze ankietowania studentów Wydziału NHiA PWSH „Pomerania”.

Badanie przeprowadzono 8 kwietnia 2017 r., pytając respondentów o dziesięć problemów związanych z jakością kształcenia. Uczestniczyło w nim 227 studentek i studentów. Z tej liczby 1 ankieta była nieważna. W liczniku czerwonym kolorem ilość odpowiedzi, a w mianowniku % z całości.

I. Poziom merytoryczny i stopień trudności studiów

Ogólnie jakość kształcenia na Wydziale Nauk Humanistycznych i Administracji studenci ocenili na ocenę dobry plus. Prawie 75% badanych oceniło ją na db i bdb. Poziom merytoryczny zajęć na wybranym przez studentów kierunku ocenili oni jeszcze wyżej, ponad 80%, gdyż 66% wystawiło notę db, a 14,52% bdb. podobny rezultat odnotowano dla oceny nakładu pracy potrzebnej do ukończenia studiów.

1. Jak oceniasz jakość kształcenia na wybranym kierunku?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Jak oceniasz jakość kształcenia na PWSH - OGÓLNIE	8/3,52	50/22	136/59,84	29/12,76
Jak oceniasz poziom merytoryczny zajęć na Twoim kierunku	1/0,44	39/17,16	150/66	33/14,52
Jak oceniasz nakład pracy potrzebny do ukończenia studiów	2/0,88	37/16,28	159/69,96	24/10,56

Ponad 63% badanych odpowiedziało twierdząco na pytanie o atrakcyjność zajęć. Nieco mniej respondentów (62,48%) stwierdziła, że studia na wybranym przez nich kierunku dobrze lub bardzo dobrze wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej w praktyce. Prawie 60% badanych dobrze oceniła zajęcia uznając, że są one ukierunkowane na wyzwianie kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji. 11% oceniło je na bdb. Jeszcze lepiej studenci widzą dobór nauczycieli akademickich do poszczególnych przedmiotów. Ponad połowa dała notę db., a prawie 30% bdb.

2. Jak oceniasz prowadzenia zajęć?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Czy formy prowadzenia zajęć są atrakcyjne?	5/2,2	76/33,44	110/48,4	33/14,52
Czy studia na Twoim kierunku wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej;	9/3,96	75/33	111/48,84	31/13,64
Czy zajęcia są ukierunkowane na wyzwianie badawczej kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji;	11/4,84	57/25,08	132/58,08	25/11
Czy dobór nauczycieli akademickich do poszczególnych przedmiotów	4/1,76	41/18,04	115/50,6	62/27,28

odpowiada ich kompetencjom;				
-----------------------------	--	--	--	--

Zaskakujące in minus są odpowiedzi badanych o kartę przedmiotu (sylabus). 22% odpowiedziało, że nie wie co to takiego, prawie połowa z nich odparła, że nie zapoznała się z nim. Grupa studentów, która się z nim zapoznała (46,64%) wskazała, że zetknęła się z nim na stronie internetowej PWSH - 42,68; w Dziekanacie i u nauczyciela w formie elektronicznej - po 6,6%; w wersji papierowej u nauczyciela - 9,68%.

3. Czy wiesz, co to jest sylabus? **TAK: 167/73,48 NIE: 50/22**

4. Czy zapoznawałaś/łeś się z sylabusami przedmiotów prowadzonych w tym roku na swoim kierunku studiów? **TAK: 106/46,64 NIE: 106/46,64**

5. W jaki sposób zetknęłaś/eś się z sylabusami (proszę zaznaczyć wszystkie prawdziwe odpowiedzi);

- w Dziekanacie: 15/6,6
- na stronie PWSH: 97/42,68
- u nauczyciela w wersji papierowej: 22/9,68
- dostałem/łam od nauczyciela w wersji elektronicznej: 15/6,6
- gdzie indziej (proszę wpisać: gdzie?): 7/3,08

II. Sposób informowania o treści zajęć

Zdecydowana większość badanych (ponad 80%) wskazała, że na pierwszych zajęciach dowiaduje się o treściach programowych przedmiotu, zakładanych efektach kształcenia i metodach ich oceny (weryfikacji), metodach kształcenia oraz wymaganiach na zaliczeniu/egzaminie. Przedstawione w Tab. 6. wyniki sugerują, że studenci są zapoznawani z sylabusami przez wykładowców. Ten wniosek potwierdzają wyniki zawarte w tab. 7.

6. W jaki sposób zazwyczaj dowiadujesz się o:

Sposób dowiadywania się o:	Na pierwszych zajęciach od nauczyciela	Na ostatnich zajęciach od nauczyciela	W Dziekanacie	Od koleżanek/kolegów z grupy	Wcale	W inny sposób (jaki)
Treściach programowych przedmiotu;	206/90,64	2/0,88	1/0,44	11/4,84	0	1/0,44
Zakładanych efektach kształcenia i metodzie ich oceny;	196/86,24	6/2,64	4/1,76	7/3,08	12/5,28	0
Metodach kształcenia;	183/80,52	2/0,88	7/3,08	12/5,28	19/8,36	1/0,44
Wymaganiach do zaliczenia;	212/93,28	6/2,64	0	1/0,44	0	1/0,44
Wymaganiach do egzaminu;	201/88,44	18/7,92	0	3/1,32	2/0,88	1/0,44

Zdecydowana większość respondentów (prawie 83%) zaznaczyło, że wszyscy lub większość wykładowców na pierwszych zajęciach podaje problematykę (zagadnienia) realizowane w ramach danego przedmiotu: formę, kształt i przebieg egzaminu czy zaliczenia oraz wymagania warunkujące zaliczenie przedmiotu. Nieco mniej studentów wskazała, że mniejsza liczba wykładowców: podaje efekty kształcenia danego przedmiotu - na prawie połowę wskazało prawie 10%, a 16% wskazało, że tylko niektórzy wykładowcy je podają.

7. Jaka część wykładowców, z którymi miałas/leś zajęcia w tym roku akademickim na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu przedstawiła:

Szacowana ilość wykładowców podaje:	Wszyscy	Większość	Prawie połowa	Niektórzy	Nikt
Problematykę/ zagadnienia realizowane w ramach przedmiotu;	97/42,68	91/40,04	20/8,8	18/7,92	0
Zakładane efekty kształcenia typu: wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne;	64/28,16	94/41,36	22/9,68	36/15,84	9/3,96
Wymagania warunkujące zaliczenie przedmiotu;	143/62,92	63/27,72	10/4,4	10/4,4	0
Formę, kształt, przebieg egzaminu czy zaliczenia przedmiotu;	128/56,32	74/32,56	10/4,4	12/5,28	1/0,44

III Złe praktyki I

Prawie 92% biorących udział w badaniu ankietowym wypowiedziało się, iż na wszystkich lub na większości przedmiotów pytania egzaminacyjne lub na kolokwium zaliczeniowym konkretne przedmioty były zgodne z podanymi przez nauczyciela zagadnieniami realizowanymi w ramach przedmiotu. W pozostałych dwu przypadkach „Na prawie połowie przedmiotów” badani zaznaczyli w 4,4%, a Na niektórych tylko 2,2%”.

W pozostałych trzech pytaniach dot. zgodności z: zakładanymi efektami kształcenia, wymaganiami warunkującymi zaliczenie przedmiotu, jak też jego formy, kształtu, przebiegu zyskały również zdecydowaną większość odpowiedzi: Na wszystkich lub Na większości. Na ostatni z ocenianych problemów badani wskazali na 91,52%.

8. Czy pytania na egzaminie lub kolokwium zaliczającym konkretne przedmioty były zgodne z podanymi przez nauczyciela:

Szacowana ilość przedmiotów była zgodna z:	Na wszystkich	Na większości	Na prawie połowie	Na Niektórych	Na żadnym
zagadnieniami realizowanymi w ramach przedmiotu;	118/51,92	93/40,92	10/4,4	5/2,2	0
zakładanymi efektami kształcenia typu: wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne;	90/39,6	105/46,2	15/6,6	6/2,64	0

wymaganiami warunkującymi zaliczenie przedmiotu;	100/44	93/40,92	19/8,36	11/4,84	0
formą, kształtem, przebiegiem egzaminu czy zaliczenia przedmiotu;	108/47,52	100/44	8/3,52	8/3,52	1/0,44

IV Realizacja przyjętych efektów kształcenia

Na pytanie czy nauczyciel akademicki pomaga studentom w osiągnięciu im zakładanych w sylabusie efektów kształcenia ponad połowa odpowiedziała, że raczej tak (50,6%), a tak zaznaczyło prawie 16%. Prawie co czwarty z badanych nie był zdecydowany (24,64%). Raczej nie i Nie odpowiedziało po 1,32%. Wynika z tego, że większości studentów oferowana w dotychczasowym kształcie pomoc jest wystarczająca, a jedna czwarta badanych oczekuje większego wsparcia ze strony wykładowcy.

9. Czy uważasz, że nauczyciel akademicki (pracując z Tobą na zajęciach przedmiotowych) pomaga Ci osiągnąć opisane w sylabusie efekty kształcenia (tj. wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne)?

- tak: 36/15,84
- raczej tak: 115/50,6
- trudno powiedzieć: 56/24,64
- raczej nie: 3/1,32
- nie: 3/1,32
- inne (jakie): 4/1,76

Własne zaangażowanie w realizację założonych w sylabusie efektów kształcenia studenci podsumowali jako: duże (prawie 43%) oraz średnie (prawie 34%). Bardzo duże zaznaczyło prawie 14%, a na małe i minimalne wskazało tylko 2,64%. Na podstawie tych odpowiedzi wysnuć można wniosek, że zaangażowanie studentów w osiągnięcie efektów kształcenia jest średnio duże, czyli istnieją tu rezerwy w wymagalności od studentów.

10. Jak oceniasz swoje osobiste zaangażowanie w realizację opisanych w sylabusie efektów kształcenia tj. wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?

- bardzo duże: 31/13,64
- duże: 96/42,24
- średnie: 76/33,44
- małe: 4/1,76
- minimalne: 2/0,88
- inne (podaj jakie): 5/2,2

V Ocena programu studiów - jego konstrukcji i organizacji

Ponad połowa badanych studentów oceniła na dobry plus konstrukcję programu studiów i uznała, że poszczególne przedmioty na ocenianym przez nich kierunku studiów tworzą spójną, komplementarną całość. Dla ponad 32% z nich jest on dostateczny, a dla ponad 6% niedostateczny. Na aktualność treści kształcenia, uwzględniających najnowsze osiągnięcia w danej dyscyplinie wskazało prawie 73%, oceniając, je dobrze i bardzo dobrze. Co czwarty student ma odmienne zdanie na te pytanie. Zdecydowanie ujemnie ocenili studenci

ułożenie przedmiotów w logiczną całość. Dobrze i bardzo dobrze wskazało niespełna 45%. prawie 34% oceniło logiczną kolejność na dostateczny a co piąty z badanych jej nie aprobuje. Dobrze z plusem ocenili badani kompletność programu studiów, a niewiele ponad 28% wskazało na dostateczną notę. Ocena programu studiów według badanych jest na ogół dobra. Są tu jednak pewne jego elementy, które można ich zdaniem logiczniej ułożyć.

11. Jak oceniasz program studiów: konstrukcję programu?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Czy poszczególne przedmioty na Twym kierunku tworzą spójną, komplementarną całość;	14/6,16	73/32,12	118/51,92	21/9,24
Czy treści kształcenia są aktualne, uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny;	6/2,64	53/23,32	115/50,6	50/22
Czy przedmioty w planie studiów są ułożone w logicznej kolejności;	49/21,56	76/33,44	78/34,32	23/10,12
Czy Program studiów jest kompletny (zawiera wszystkie treści kształcenia, które prowadzą do kompetencji określonych dla kierunku);	17/7,48	64/28,16	117/51,48	26/11,44

Różnorodność bloków na poszczególnych zjazdach studenci ocenili dostatecznie z minusem. Prawie 40% z nich oceniło go dostatecznie, a prawie 26% niedostatecznie. Dobrze lub bardzo dobrze zanotował co trzeci z badanych. Organizację czasu wykładów i ćwiczeń badani ocenili nieco lepiej, gdyż na dobrze wskazało prawie 43%, dostatecznie ponad 37%, ale prawie 15% uważa, że jest ona niedostateczna. Organizację procesu zapisywania się na zajęcia badani ocenili na dobry plus. Zdecydowanie krytyczniej podsumowali oni termin informowania ich o planie zajęć. Znalazło to indywidualne odzwierciedlenie w Uwagach i wnioskach. Natomiast zbiorcze wyniki są bardziej zróżnicowane: najwyżej - dobrze, wskazało ponad 32%, niedostatecznie prawie 28%, dostatecznie 25% a bdb. ponad 16%. Dobrze z plusem studenci ocenili jasność i sprawiedliwość oceniania na egzaminach i zaliczeniach. Za taką notą opowiedziało się ¾ badanych (74,8%). Natomiast prawie 24% wskazało, że dostatecznie. Wsparcie i opieka promotora nad dyplomantem oceniona została przez studentów bardziej zróżnicowanie. Zaznaczyć tu trzeba, że na ten temat wypowiedziała się tylko 158 badanych - czyli 69,9% badanych, zapewne tych, którzy mają seminaria dyplomowe. Podobnie jak poprzednio duża większość z nich, prawie 46% wypowiedziała się dobrze i bardzo dobrze o wsparciu ze strony promotora. Natomiast niespełna 24% było przeciwnego zdania. Negatywnie studenci ocenili organizację praktyk studenckich. Ponad połowa badanych (55%) wskazała na złą ich organizację, a tylko niespełna 34% określiło, że ich organizacja jest dobra i bardzo dobra.

12. Jak oceniasz następujące elementy organizacji studiów i zajęć na swoim kierunku?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
konstrukcję planu zajęć (różnorodność bloków);	58/25,52	90/39,6	64/28,16	14/6,16
organizację czasu wykładów i ćwiczeń;	34/14,96	85/37,4	97/42,68	10/4,4
organizację procesu zapisywania się na zajęcia;	18/7,92	47/20,68	106/46,64	27/11,88
termin informowania studentów o planie zajęć;	63/27,72	57/25,08	73/32,12	37/16,28
jasność i sprawiedliwość oceniania na egzaminach i zaliczeniach;	2/0,88	54/23,76	130/57,2	40/17,6
wsparcie i opiekę osoby kierującej pracą dyplomową;	14/6,16	40/17,6	75/33	29/12,76
organizację praktyk studenckich;	55/24,2	70/30,8	60/26,4	16/7,04

Informowanie o aktualnym planie zajęć studenci ocenili raczej źle. Prawie 64% z nich wskazała, że jest ono niedostateczne lub dostateczne. Wskazywali oni głównie, że odbywa się to w „ostatniej chwili”. Prawie jedna trzecia wskazała, że informowanie o zmianach jest dobre lub bdb. Ponad 41% badanych negatywnie oceniła dostępność do sylabusów, a zdecydowanie gorzej ocenili oni (prawie 59%) informowanie o godzinach dyżurów nauczycieli akademickich. Dostępność do aktualnych komunikatów oraz aktualne komunikowanie na WNHIA studenci ocenili podobnie, dobrze. Większość z nich (ok. 50%) wypowiedziała się tak. Natomiast mniejsza połowa (ok. 48%) była innego zdania. Zdecydowanie lepiej, na dobry plus, oceniono informowanie o wynikach zaliczeń i egzaminów. Prawie 69% badanych tak zanotowało, a co czwarty badany wskazał, że jest ono złe.

13. Jak oceniasz informacje dotyczące spraw dydaktycznych na Twoim kierunku?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
informowanie o aktualnym planie zajęć;	72/31,68	72/31,68	63/27,72	19/8,36
dostępność do sylabusów (programów przedmiotów);	25/11	67/29,48	101/44,44	23/10,12
informowanie o godzinach dyżurów nauczycieli akademickich;	44/19,36	90/39,6	79/34,76	8/3,52
dostępność do aktualnych komunikatów;	21/9,24	87/38,28	96/42,24	18/7,92
aktualne komunikowanie na WNHIA;	17/7,48	85/37,4	98/43,12	16/7,04
aktualność informacji o wynikach egzaminów/zaliczeń.	14/6,16	46/20,24	129/56,76	27/11,88

VI Złe praktyki II

W badaniu ankietowani mieli możliwość wypowiedzenia się na temat złych praktyk wykładowców. Część z nich wskazała, że takie zachowania wystąpiły. Dotyczyły one nie poinformowania o odwołaniu zajęć (15,4%), nieodrobieniu odwołanych zajęć (13,2%) oraz obraźliwych zachowaniu się wykładowcy do studentów - ponad 20%. Ten ostatni problem sygnalizowali studenci Pedagogiki, co odrębnie zaszyfrowano w uwagach i wnioskach studentów.

14. Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło się kiedykolwiek, że nauczyciel akademicki:

Czy na zajęciach w których uczestniczyłeś, zdarzyło się, że:	Tak	Nie	Nie wiem
Wykładowca nie poinformował o odwołaniu zajęć;	35/15,4	156/68,64	15/6,6
Wykładowca nie odrobił odwołanych zajęć;	30/13,2	179/78,76	17/7,48
Wykładowca zachowywał się obraźliwie;	47/20,68	170/74,8	9/3,96

Studenci mieli także możliwość wypowiedzenia się o innych zdarzeniach, jakich doświadczyli. Prawie 7% z nich wskazało, że sylabus nie był nigdzie dostępny, 7% odnotowało, że nie zrealizowano programu przedstawionego na początku semestru, prawie 15% zaznaczyło, że wymagania na zaliczeniu lub egzaminie nie odpowiadały tym, przedstawionym na początku semestru. Prawie 18% stwierdziła, że sposób oceniania był niejasny lub niesprawiedliwy, natomiast nieco ponad 13% podała, że sposób prowadzenia zajęć nie pozwalał na opanowanie wiedzy i umiejętności podanych w sylabusie. Bardzo duża część badanych (odpowiednio od ok. 45% do ponad 72%) była odmiennego zdania uznając, tak nie było.

15. Czy w bieżącym roku akademickim na zajęciach zaistniały następujące zdarzenia

Czy na zajęciach miało miejsce, że:	Tak	Nie	Nie wiem
Sylabus przedmiotu nie był nigdzie dostępny;	15/6,6	101/44,44	107/47,08
Nie zrealizowano programu przedstawionego na początku semestru;	16/7,04	173/76,12	35/15,4
Wymagania na zaliczeniu/egzaminie nie odpowiadały wymaganiom przedstawionym na początku semestru;	33/14,52	173/76,12	19//8,36
Sposób oceniania był niejasny lub niesprawiedliwy;	40/17,6	158/69,52	33/14,52
Sposób prowadzenia zajęć nie pozwalał na opanowanie wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie;	30/13,2	149/65,56	42/18,48

VII Warunki studiowania i praca administracji uczelnianej

Analizując wyniki można ogólnie przyjąć, że oceniono je pozytywnie, chociaż na niskim poziomie, dając do zrozumienia, że należałoby pewne jego elementy jeszcze poprawić. Dobrze z plusem oceniono liczebność grup studenckich (prawie 64%) oraz jakość lektoratów językowych (ok. 70%). Za niedostateczne studenci uznali (80%) rozpoczynanie zajęć o 8,15 w sobotę i niedzielę oraz kończenie ich w te dni o 19,45. Dostępność do komputerów i internetu, wyposażenie sal w sprzęt i aparaturę oraz dostęp do podręczników i innych materiałów edukacyjnych respondenci ocenili dostatecznie. Nieco gorzej wypowiedzieli się o komforcie sal wykładowych/ćwiczeniowych oraz o udogodnieniach dla studentów niepełnosprawnych.

16. Jak oceniasz następujące elementy warunków studiowania na swoim kierunku:

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Liczebność grup studenckich;	30/13,2	51/22,44	104/45,76	40/17,6
Komfort sal wykładowych/ ćwiczeniowych;	33/14,52	69/30,36	89/39,16	34/14,96
Wyposażenie sal/ laboratoriów w sprzęt i aparaturę;	35/15,4	85/37,4	75/33	22/9,68
Dostępność komputerów i Internetu;	46/20,24	91/40,04	60/26,4	20/8,8
Dostępność podręczników i innych materiałów edukacyjnych;	27/11,88	56/24,64	44/19,36	11/4,84
Udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych;	35/15,4	79/34,76	54/23,76	20/8,8
Rozpoczęcie zajęć od 8.15 do 19.45 w sobotę i niedzielę;	125/55	57/25,08	56/24,64	7/3,08
Jakość lektoratów języka obcego;	5/2,2	35/15,4	87/38,28	72/31,68

Zdecydowanie lepiej ocenili badani funkcjonowanie administracji uczelnianej. Na dobry plus ich zdaniem zasługuje praca Dziekanatu, Biura Karier oraz Biura Praktyk, chociaż prawie 11,5% uznało, że to ostatnie pracuje niedostatecznie.

17. Jak oceniasz pracę następujących jednostek administracji uczelnianej?

Ocena Badana jednostka	Ndst	Dst	Db	Bdb
Dziekanat;	7/3,08	42/18,48	108/47,52	68/29,92
Biuro Karier;	11/4,84	49/21,56	121/53,24	25/11
Biuro Praktyk Studenckich;	26/11,44	60/26,4	96/42,24	31/13,64
Biuro Rektora;	1/0,44	42/18,48	148/65,12	42/18,48
Kwestura (Kasa).	16/7,04	40/17,6	106/46,64	54/23,76

18. Uwagi i wnioski:

62 osoby (27,28% ankietowanych) zgłosiła uwagi.

Dotyczyły one:

- dwaj wykładowcy wymienieni przez studentów imiennie, w sposób niegrzeczny odnoszą się do studentów (45G), (44G); narzucają oni swoje zdanie, a próby sprzeciwu - chodzi o wyrażenie własnego zdania - kończone są przez nich nieodpowiednim komentarzem, a nawet obrażą studenta (47G);
- jeden z nich - czyni studentom niewłaściwe komentarze (46G);
- części studentów nie odpowiada sposób prowadzenia zajęć przez niego (50G),(40G)(39G)(36G)(34G);
- brak wyrozumiałości u części wykładowców w stosunku do spóźniających się w piątki pracujących studentów;
- pracownicy Dziekanatu mogliby częściej się uśmiechać! A nie siedzieć tam, jakby za karę; pozwolić zakończyć zdanie, przekazywać sprawdzoną wiedzę, niesprzeczną z wiadomościami od wykładowców i Rektor (34G);
- bardzo ciężko uzyskać aktualne i ścisłe informacje (2G); np. dot. sylabusów w internecie (???)
- niedostateczne, niepełne dane dot. przeprowadzenia ewentualnego egzaminu (FA);
- egzamin PNJA - studenci nie zostali poinformowani o jego przebiegu, a brak jest informacji jakichkolwiek na jego temat; brakuje też czasu na przygotowanie do niego (6B) (25B); informacja o tym egzaminie dopiero po 3 semestrze (26B);
- FA różny poziom przygotowania do zajęć: doskonale z jednej strony i przeciwstawne. Nieprzygotowani, niekulturalni, a wykład przeczytany ze slajdów złożonych z tekstów zapisanych małą czcionką (29B), (22B);
- zajęcia z jednym z nauczycieli, którego wymieniono imiennie, były wyjątkowo stresujące i mało profesjonalne. Jak studenci zaznaczyli - były to pierwsze zajęcia i chcemy dać jej szansę.
- ADM. Technologia informacyjna z zastrzeżeniami. Informatyka jest teraz podstawą, a niestety zajęcia w Pomeranii pozostawiają dużo do życzenia (23B), (7B); Promotor nie interesuje się dyplomantami, a seminaria źle są rozłożone w czasie (23B);
- Technologia informacyjna trochę za późno. Zamiast na III, powinna być na I roku. Wykładowca uczy podstaw (np. zmiany czcionki), zamiast nauczyć elementów ułatwiających pisanie pracy dyplomowej (21B), (8B);
- mało skuteczny przepływ informacji między władzami uczelni a studentami (27B);
- niesprawność zegarów w salach wykładowych;
- braki środków czystości (papieru i mydła) w toaletach; wadliwy sposób zamykania ich - łatwo skaleczyć rękę (1B);
- część toalet zamknięta na klucz;
- plan na zjazd, bardzo często podawany jest w przeddzień zjazdu (35G);
- ciągle, niespodziewane zmiany planu zajęć;
- program praktyk nie jest dostępny na stronie internetowej Uczelni, a kierownik praktyk jest mało osiągalny (5B); brak informacji dot. praktyk dla FA; trudne praktyki nauczycielskie dla studentów tłumaczeniowo - biznesowy (24B);
- program praktyk jest za obszerny (godzinowo). Większość studentów pracuje, ale nie zgodnie z kierunkiem studiów (2K);
- brak jasności w wymaganiach na zaliczenie praktyk. Informacje na ten temat były kilka razy zmieniane (6K);
- trudny dostęp do kierownika praktyk (10B);

- Pani z kasy jest bardzo arogancka i nie miła (11B);
- Uczelnia pobiera zbyt wysokie czesne, przez co nie każdy może pozwolić sobie na takie studia (12B);
- plan zajęć często źle ułożony. Wiele godzin tego samego przedmiotu w jednym dniu, zamiast rozsądnego i regularnego rozłożenia go na cały semestr. Wynikiem tego jest szybka realizacja przedmiotu, ale mniej efektywna dla studentów (4G), (18B);
- plan źle skonstruowany. Zajęcia trwające przez prawie 12 godz. są bardzo męczące, przede wszystkim dla osób pracujących także w weekendy (12B);
- zajęcia w piątki powinny rozpoczynać się później;
- powinny być dłuższe przerwy (2B);
- planowane są zbyt małe sale dla liczniejszych grup (13B); brak dla wszystkich miejsc siedzących (15B);
- przeszkadzają „zapachy” z Big Baru (7B);
- brak rolet w salach wykładowych;
- mało miejsc parkingowych;
- prośba o automat z kawą;
- Jedna osoba zanotowała „Uczelnia powinna udostępnić studentom darmowy dostęp do internetu, wydziałową bibliotekę z bogatym zbiorem książek, a także bar akademicki z prawdziwego zdarzenia. Obecny „Big Bar” pozostawię bez komentarza, jego warunki, estetykę i czystość” (9B). I ceny chciałoby się dopowiedzieć.
- utrudniony dostęp do baru i do wyjścia na zewnątrz (chyba s. niepełnosprawny);

Studenci wskazali (wielokrotnie) na pozytywwy:

- bardzo wysoko ocenili zajęcia z:
 - prof. Karwackim, - konkretny i przyjemny;
 - prof. Kostyło;
 - dr Luśtoń;
 - dr Spychalska-Kamińska;
 - dr Grochulską;
 - dr Kościńską;
 - dr Klaman;
 - dr. Kluzem;
 - dr. Wachowski;
 - mgr Ostaszewską;
 - mgr Dębską;
 - mgr Michną.

Metryczka - Proszę podać (podkreślić odpowiednio):

1. ankietę wypełniła/I:

- studentka: 156/68,64
- student: 44/19,36
- brak określenia: 26/11,44

2. kierunek studiów:

- Pedagogika I: 30/13,2
- Pedagogika II: 24/10,56
- Administracja: 58/25,52

- Filologia angielska: 24/10,56
- BW: 16/7,04
- Studia podyplomowe: 48/21,12
- brak określenia: 26/11,44

Ankiet nieważnych: 1.

Wynik zbiorczy: 52 G + 94 B + 81 T = 227

Rekomendacje Komisji do spraw Jakości Kształcenia WNHIA PWSH „Pomerania”:

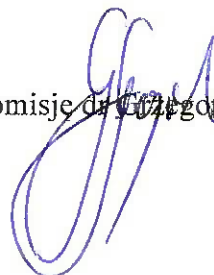
- rozważyć możliwość wprowadzenia większej ilości zjazdów w semestrze niż sześć, jak to jest obecnie, aby eliminować planowanie zajęć od 8,15 do 19,45 w soboty i niedziele; W tym, jak i innych problemów liczymy na większą aktywność Samorządu Studenckiego;
- w celu efektywniejszego - skuteczniejszego studiowania, w większym niż dotychczas stopniu, upowszechnić formę e-learningu, którą oprócz np. o Platformę Moodle, lub podobną;
- uwagi studentów dot. ich zastrzeżeń wobec nauczycieli akademickich, którzy w niewłaściwy sposób odnoszą się do nich, przekazane zostaną władzom Uczelni, aby podjęto stosowne działania;
- należy poprawić system organizacji i informacji studentów o praktykach zawodowych;
- Zespół rekomenduje wprowadzenie obowiązkowych dyżurów dydaktycznych (konsultacji) w każdym zjeździe, w którym nauczyciel dydaktyczny prowadzi zajęcia;
- aby wyjaśnić studentom kwestie związane z dotychczasowymi możliwościami Uczelni, jej planami rozwojowymi, a także wyjaśnieniem szeregu spraw porządkowych, które ich nurtują rekomendujemy zorganizować spotkanie Dziekana, aby wyjaśnić te zagadnienia;
- następne badanie jakości kształcenia przeprowadzić w roku akademickim 2017/2018 r.

Członkowie Komisji Kontroli Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Humanistycznych i Administracji PWSH Pomerania dziękują wszystkim Studentom, którzy uczestniczyli w badaniu. Ich zaangażowanie z pewnością przyczyniło się do bardziej szczegółowego poznania nurtujących ich problemów, a w konsekwencji przyczyni się także do poprawy jakości kształcenia.

Analizę opracowali:
dr Grzegorz Goryński
mgr Krzysztof Bodziński
mgr Kamil Tkaczyk



Za Komisję dr Grzegorz Goryński



Chojnice, 16 maja 2017 r.

Wykonano w 2 egz. !

1. egz. Dziekan Wydz.
2. egz. a/a Komisji