

Wyniki % ankietowania studentów Wydziału NHiA PWSH „Pomerania” z 23 marca 2019 r.

(Analiza porównawcza do danych z 8 kwietnia 2017 r.)

W liczniku kolorem czarnym zapisano wyniki z 23.03.2019 r.

W mianowniku kolorem czerwonym zaznaczono wyniki z 8.04.2017 r.

Ogółem wydano 210 ankiet. Zwrócono 198 (93,3%), z czego 3. nie zostały wypełnione, a 5 było nie ważnych – brakowało części danych. W badaniu ankietowym uczestniczyło więc 190 studentów: 147 kobiet i 39 mężczyzn.

I. Poziom merytoryczny, stopień trudności studiów i wiedza o sylabusie

Oceny dobry i bardzo dobry wydało 82% ankietowanych. Przed dwu laty takie noty wystawiło 7% mniej badanych. Poziom merytoryczny zajęć na wybranym przez studentów kierunku ocenili oni, jako wysoki oceniło 83% badanych, o 1%, jeszcze niż poprzednio. Zaznaczyć tu należy, że zmniejszyła się ilość ocen db o 14,4% a wzrosła o prawie tyle samo ilość studentów oceniających poziom bardzo dobrze. Nakład pracy jaki jest potrzebny do ukończenia studiów, studenci ocenili różnie, podobnie, jak w poprzednim badaniu. 83,1% podało, że nakład ich pracy jest db i bdb. Wzrost zadowolonych odnotowano jednak tylko wśród bardzo dobrze oceniających. Zwiększył się także odsetek negatywnie, dostatecznie i dobrze oceniających ten problem. Na podstawie uzyskanych wyników można powiedzieć, że ocena jakości kształcenia na Wydziale Nauk Humanistycznych i Administracji według studentów jest wysoka, zdecydowanie wyższa, niż dwa lata temu, kiedy odbywało się ostatnie takie badanie.

1. Jak oceniasz jakość kształcenia na wybranym kierunku?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Jak oceniasz jakość kształcenia na PWSH - OGÓLNIE	1,5 3,5	16,3 22	55,2 59,8	26,8 12,7
Jak oceniasz poziom merytoryczny zajęć na Twoim kierunku	2,1 0,44	14,7 17,16	51,5 66	31,5 14,52
Jak oceniasz nakład pracy potrzebny do ukończenia studiów	1 0,88	14,7 16,28	58,4 69,96	24,7 10,56

Zwiększyła się o prawie 10% liczba dobrze lub bardzo dobrze oceniających atrakcyjność form prowadzenia zajęć. W tej kategorii zmniejszyła się ilość dostatecznie oceniających, a wzrosła ilość respondentów bardzo dobrze oceniających. O ponad 12% zwiększyła się ilość respondentów uważających, że studia na wybranym przez nich kierunku dobrze lub bardzo dobrze (74,6%) wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej w praktyce. Ponad 72% (wzrost o ponad 12%) badanych pozytywnie oceniła zajęcia uznając, że są one ukierunkowane na wyzwalanie kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji. Najbardziej widoczny wzrost odnotowano wśród dobrze oceniających te zajęcia: z 11% w 2017 r. do 28,4%, czyli 17,4%. Jeszcze pozytywniej studenci odnotowali dobór nauczycieli akademickich do poszczególnych przedmiotów.

Ponad 86,2% badanych dała notę db lub bdb, a tylko 17,6% była niezadowolona z tego doboru.

2. Jak oceniasz prowadzenia zajęć?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Czy formy prowadzenia zajęć są atrakcyjne?	2,6 2,2	24,2 33,44	47,8 48,4	24,2 14,52
Czy studia na Twoim kierunku wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej;	3,6 3,96	20,5 33	47,8 48,84	26,8 13,64
Czy zajęcia są ukierunkowane na wyzwianie badawczej kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji;	4,7 4,84	21 25,08	44,7 58,08	28,4 11
Czy dobór nauczycieli akademickich do poszczególnych przedmiotów odpowiada ich kompetencjom;	2,6 1,76	15 18,04	43,1 50,6	43,1 27,28

Poprawiła się wiedza studentów o sylabusie i zawartych w nim wiadomościach. Ponad 85% badanych odpowiedziało, że wie co to jest sylabus, a co drugi (wzrost o 10% w porównaniu do poprzednich badań) z nich zapoznał się z nim. Grupa studentów, która się z nim zapoznała (56,8%) wskazała, że zetknęła się z nim na stronie internetowej PWSH - 52,1%; w Dziekanacie 17,8% i u nauczyciela w formie papierowej prawie 15%. Odnotować należy także, iż prawie 37% badanych nie zapoznawała się z kartą przedmiotu.

3. Czy wiesz, co to jest sylabus? **TAK: 85,2/73,48 NIE: 7,8/22**
4. Czy zapoznawałaś/teś się z sylabusami przedmiotów prowadzonych w tym roku na swoim kierunku studiów? **TAK: 56,8/46,64 NIE: 36,8/46,64**
5. W jaki sposób zetknęłaś/eś się z sylabusami (proszę zaznaczyć wszystkie prawdziwe odpowiedzi);
- w Dziekanacie: **17,8/6,6**
 - na stronie PWSH: **52,1/42,68**
 - u nauczyciela w wersji papierowej: **14,7/9,68**
 - dostałem/łam od nauczyciela w wersji elektronicznej: **4,7/6,6**
 - gdzie indziej (proszę wpisać: gdzie?): **3,1/3,08**

II. Sposób informowania o treści zajęć

Zdecydowana większość badanych (ponad 92%) wskazała, że na pierwszych zajęciach dowiaduje się o treściach programowych przedmiotu. Niewiele mniej z nich dowiedziało się w tym samym czasie o zakładanych efektach kształcenia i metodach ich oceny (weryfikacji), metodach kształcenia oraz wymaganiach na zaliczeniu/egzaminie. Przedstawione wyniki sugerują, że studenci zapoznawani są z sylabusami przez wykładowców na pierwszych zajęciach.

6. W jaki sposób zazwyczaj dowiadujesz się o:

Sposób dowiadywania się o:	Na pierwszych zajęciach od nauczyciela	Na ostatnich zajęciach od nauczyciela	W Dziekanacie	Od koleżanek/kolegów z grupy	Wcale	W inny sposób (jaki)
Treściach programowych przedmiotu;	92,6 90,64	1,5 0,88	1 0,44	2,6 4,84	1,5 0	0 0,44
Zakładanych efektach kształcenia i metodzie ich oceny;	90,5 86,24	3,1 2,64	1 1,76	1 3,08	2,6 5,28	0 0
Metodach kształcenia;	89,4 80,52	3,1 0,88	0,5 3,08	2,6 5,28	5,2 8,36	0 0,44
Wymaganiach do zaliczenia;	87,3 93,28	9,4 2,64	0,5 0	2,1 0,44	0 0	0,5 0,44
Wymaganiach do egzaminu;	87,8 88,44	10 7,92	1 0	1,5 1,32	0 0,88	1 0,44

Zdecydowana większość respondentów (prawie 90%) zaznaczyła, że wszyscy lub większość wykładowców na pierwszych zajęciach podaje problematykę (zagadnienia) realizowane w ramach danego przedmiotu: formę, kształt i przebieg egzaminu czy zaliczenia oraz wymagania warunkujące zaliczenie przedmiotu. Nieco mniej studentów (ok. 10%) wskazała, że mniej wykładowców: podaje efekty kształcenia danego przedmiotu – 10% wskazało, że czynią to tylko niektórzy wykładowcy a prawie 8,5% wskazało, że zakładane efekty kształcenia podaje prawie połowa z nich. Porównując wyniki badań z dwóch ostatnich lat, to zauważa się zmianę ilościową badanych, którzy dostrzegli i zaznaczyli, iż wszyscy wykładowcy informują studentów o przedmiocie, który będą realizowali.

7. Jaka część wykładowców, z którymi miałas/leś zajęcia w tym roku akademickim na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu przedstawiła:

Szacowana ilość wykładowców podaje:	Wszyscy	Większość	Prawie połowa	Niektórzy	Nikt
Problematykę/ zagadnienia realizowane w ramach przedmiotu;	51 42,68	38,9 40,04	3,6 8,8	4,7 7,92	1 0
Zakładane efekty kształcenia typu: wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne;	37,3 28,16	41,5 41,36	8,4 9,68	10 15,84	2,1 3,96
Wymagania warunkujące zaliczenie przedmiotu;	63,1 62,92	25,7 27,72	6,8 4,4	3,6 4,4	0 0
Formę, kształt, przebieg egzaminu czy zaliczenia przedmiotu;	60,5 56,32	29,4 32,56	4,7 4,4	4,7 5,28	0 0,44

III. Złe praktyki I

Ponad 90% biorących udział w badaniu ankietowym wypowiedziało się, iż na wszystkich lub na większości przedmiotów pytania egzaminacyjne lub zaliczeniowe z przedmiotu były zgodne z podanymi przez nauczyciela i realizowanymi zagadnieniami w ramach przedmiotu. W porównaniu do badań z 2017 r. odnotowano w tym przedziale niewielki 2% spadek wypowiedzi. Niewielki wzrost głosów odnotowano natomiast w kategorii „na prawie połowie”.

W pozostałych trzech pytaniach dot. zgodności z: zakładanymi efektami kształcenia, wymaganiami warunkującymi zaliczenie przedmiotu, jak też jego formy, kształtu, przebiegu zyskały również w kategorii „na wszystkich” zdecydowaną większość odpowiedzi respondentów. Porównując je z poprzednim badaniem, to zauważamy, że nastąpił wzrost procentowy od 5,6 do 9,1.

8. Czy pytania na egzaminie lub kolokwium zaliczającym konkretne przedmioty były zgodne z podanymi przez nauczyciela:

Szacowana ilość przedmiotów była zgodna z:	Na wszystkich	Na większości	Na prawie połowie	Na Niektórych	Na żadnym
zagadnieniami realizowanymi w ramach przedmiotu;	45,7 51,92	44,7 40,92	5,7 4,4	1,5 2,2	0 0
zakładanymi efektami kształcenia typu: wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne;	45,2 39,6	42,1 46,2	7,3 6,6	2,6 2,64	1,5 0
wymaganiami warunkującymi zaliczenie przedmiotu;	53,1 44	37,3 40,92	4,7 8,36	2,1 4,84	0 0
formą, kształtem, przebiegiem egzaminu czy zaliczenia przedmiotu;	54,7 47,52	34,2 44	6,3 3,52	2,6 3,52	0 0,44

IV. Realizacja przyjętych efektów kształcenia

Na pytanie czy nauczyciel akademicki pomaga studentom w osiągnięciu zakładanych w sylabusie efektów kształcenia zdecydowana większość odpowiedziała, że tak lub raczej tak (73,6%). Trudno powiedzieć zaznaczyło 21%. Z przytoczonych danych wynika, że prawie co czwarty z badanych nie był zdecydowany (23%) czy otrzymał pomoc w osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia. Wynika z tego, że większości studentów oferowana w dotychczasowym wymiarze pomoc jest wystarczająca, a prawie jedna czwarta badanych oczekuje jeszcze większego wsparcia ze strony wykładowcy.

9. Czy uważasz, że nauczyciel akademicki (pracując z Tobą na zajęciach przedmiotowych) pomaga Ci osiągnąć opisane w sylabusie efekty kształcenia (tj. wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne)?

- tak: 30,5/15,84
- raczej tak: 43,1/50,6
- trudno powiedzieć: 21/24,64

- raczej nie: 1/1,32
- nie: 0/1,32
- inne (jakie): 1/1,76 „nie było sylabusa”

Zaangażowanie własne w realizację założonych w sylabusie efektów kształcenia studenci podsumowali jako: duże (prawie 40%) oraz średnie (prawie 34,2%). Bardzo duże zaznaczyło prawie 16%, a na pozostałe wskaźniki: małe, minimalne lub inne wskazało tylko 5,1%. Na podstawie tych odpowiedzi wysnuć można wniosek, że zaangażowanie studentów w osiągnięcie efektów kształcenia jest średnio duże, czyli istnieją tu rezerwy w wymagalności od studentów i nauczyciele powinni je uwzględnić w pracy ze studentami podczas zajęć.

10. Jak oceniasz swoje osobiste zaangażowanie w realizację opisanych w sylabusie efektów kształcenia tj. wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?

- bardzo duże: 15,7/13,64
- duże: 40/42,24
- średnie: 34,2/33,44
- małe: 2,1/1,76
- minimalne: 1,5/0,88
- inne (podaj jakie): 1,5/2,2 „nie było sylabusa”

V. Ocena programu studiów - jego konstrukcji i organizacji

Prawie 2/3 badanych studentów oceniła dobrze lub bardzo dobrze konstrukcję programu studiów i uznała, że poszczególne przedmioty na ocenianym przez nich kierunku studiów tworzą spójną, komplementarną całość. Warto odnotować, że ilość bardzo dobrze oceniających wzrosła o 17,5% przy niewielkim spadku wskazujących na dobrze. O 10% zmniejszyła się ilość badanych uznających, że jest on dostateczny (co piąty badany tak uważał). O połowę zmniejszyła się liczba osób oceniająca go niedostatecznie i obecnie wynosi 3,1%. Na aktualność treści kształcenia, uwzględniających najnowsze osiągnięcia w danej dyscyplinie wskazało prawie 90%, oceniając, je dobrze i bardzo dobrze. To najwyższy wynik w tym przedziale. Poprawił się on od poprzedniego badania o prawie 18%. Nieco surowiej studenci ocenili ułożenie przedmiotów w logiczną całość. Dobrze i bardzo dobrze wskazało ponad 66%, czyli o 21% więcej niż w badanie z 2017 r. Kompletność programu studiów badani ocenili także wysoko. Na bardzo dobrze lub dobrze oceniło go prawie ¾ badanych, a co piąty z badanych uznał, że jest on tylko dostateczny. Ocena programu studiów i jego poszczególnych elementów, które badano, według respondentów jest na ogół bardzo dobra. Są tu jednak pewne jego elementy, które można ich zdaniem jeszcze logiczniej ułożyć. Dodać też trzeba, że poczyniono w zakresie konstrukcji programu sporo zmian, które zostały zauważone przez studentów.

11. Jak oceniasz program studiów: konstrukcję programu?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Czy poszczególne przedmioty na Twym kierunku tworzą spójną, komplementarną całość;	3,1 6,16	22,1 32,12	47,3 51,92	26,8 9,24
Czy treści kształcenia są aktualne, uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny;	1 2,64	7,8 23,32	57,8 50,6	31,5 22
Czy przedmioty w planie studiów są ułożone w logicznej kolejności;	8,9 21,56	24,2 33,44	45,2 34,32	21 10,12
Czy Program studiów jest kompletny (zawiera wszystkie treści kształcenia, które prowadzą do kompetencji określonych dla kierunku);	4,7 7,48	20,5 28,16	48,4 51,48	25,2 11,44

Różnorodność bloków na poszczególnych zjazdach studenci ocenili dobrze. Prawie 60% badanych stwierdziła, że jest ona dobra lub bardzo dobra. Prawie 40% z nich oceniło go dostatecznie (26,3%) lub niedostatecznie (13,6%). To zdecydowana zmiana, gdyż oceny badanych w poprzednim badaniu były odwrotne. Wówczas źle konstrukcję planu zajęć z podziałem na różne bloki specjalnościowe oceniło ogólnie aż ponad 65% respondentów, a bardzo dobrze go oceniających było zaledwie trochę więcej niż 6%.

Organizację czasu wykładów i ćwiczeń badani ocenili nieco lepiej, gdyż na dobrze i bardzo dobrze wskazało prawie 69%, dostatecznie ponad ¼ badanych. Zdecydowanie spadł odsetek badanych (o 12,3%), którzy uważają, że jest ona niedostateczna.

Organizację procesu zapisywania się na zajęcia badani ocenili również bardzo dobrze. 77,3% badanych wystawiła notę dobry lub bardzo dobry. Zdecydowanie krytyczniej podsumowali oni termin informowania ich o planie zajęć, wynik jest gorszy od tego z 2017 r. Znalazło to indywidualne odzwierciedlenie w Uwagach i wnioskach. Natomiast zbiorcze wyniki są bardziej zróżnicowane. Niedostatecznie i dostatecznie oceniło go 62%, co zwiększyło poziom niezadowolonych o ok. 10%.

Na dobry z plusem studenci ocenili jasność i sprawiedliwość oceniania na egzaminach i zaliczeniach. Za taką notą opowiedziało się ponad ¾ badanych (76,2%). Natomiast prawie 21% wskazało na dostatecznie.

Wsparcie i opieka promotora nad dyplomantem oceniona została przez studentów bardziej zróżnicowanie. Zaznaczyć tu trzeba, że na ten temat wypowiedziała się tylko ta część badanych, którzy mają seminaRIA dyplomowe. Podobnie jak poprzednio większość z nich, tj. ponad 60% wypowiedziała się dobrze i bardzo dobrze o wsparciu ze strony promotora. W porównaniu do poprzedniego badania nastąpił wzrost o ok. 15% zadowolonych studentów z otrzymanego od promotora wsparcia.

Zdecydowanie zmieniło się nastawienie badanych do praktyk studenckich. W badaniu z 2017 r. negatywnie ich organizację oceniła ponad połowa badanych (55%), a tylko niespełna 34% określiło, że ich organizacja jest dobra i bardzo dobra. Obecnie ilość

respondentów dobrze lub bardzo dobrze oceniających ten proces wynosi 62%, czyli więcej o 28,6% niż dwa lata temu.

12. Jak oceniasz następujące elementy organizacji studiów i zajęć na swoim kierunku?

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
konstrukcję planu zajęć (różnorodność bloków);	13,6 25,52	26,3 39,6	42,6 28,16	15,2 6,16
organizację czasu wykładów i ćwiczeń;	2,6 14,96	25,7 37,4	52,6 42,68	16,3 4,4
organizację procesu zapisywania się na zajęcia;	2,1 7,92	17,3 20,68	54,2 46,64	23,1 11,88
termin informowania studentów o planie zajęć;	28,4 27,72	33,6 25,08	25,7 32,12	10,5 16,28
jasność i sprawiedliwość oceny na egzaminach i zaliczeniach;	2,1 0,88	21 23,76	53,6 57,2	22,6 17,6
wsparcie i opiekę osoby kierującej pracą dyplomową;	1 6,16	11 17,6	38,9 33	21,5 12,76
organizację praktyk studenckich;	8,9 24,2	22,6 30,8	37,8 26,4	24,2 7,04

Informowanie o aktualnym planie zajęć studenci ocenili raczej nisko. Prawie 58% z nich wskazała, że jest ono niedostateczne lub dostateczne. Wskazywali oni głównie, że odbywa się to w „ostatniej chwili”. Tylko ponad jedna trzecia wskazała, że informowanie o zmianach jest dobre lub bdb. Ten wynik koresponduje z poprzednim, mówiącym o terminie informowania studentów o planie zajęć, który także oceniony zastał przez nich negatywnie.

Ponad 70% badanych pozytywnie oceniło dostępność do sylabusów. Ten rezultat ukazuje, że zdecydowanie zmieniło się nastawienie studentów do tego zagadnienia. Przed dwoma laty tylko 59% badanych pozytywnie oceniło dostępność do sylabusów. Informowanie o godzinach dyżurów nauczycieli akademickich respondenci ocenili prawie po równo. 44,2% z nich uważa, że jest ono niewłaściwe, a pozostała część właściwie.

Dostępność do aktualnych komunikatów studenci ocenili raczej dobrze (ok. 36%). Bardzo dobrze wskazała prawie 17% grupa respondentów. Natomiast nieco mniej niż połowa (ok. 41%) była przeciwna. Ogólnie, zauważyć można jednak, że ocena studentów zmieniła się na lepsze.

Podobnie respondenci ocenili aktualne komunikowanie na WNHIA. Większość badanych wskazała, że jest ono dobre (prawie 44%) oraz bardzo dobre (prawie 13%). Pozostała część wypowiedzi (36,8%) jest przeciwnego zdania. Zmniejszeniu uległa grupa dostatecznie oceniająca ten problem. W porównaniu do badania z przed dwóch lat zmniejszyła się liczba dostatecznie zaznaczających, a wzrosła grupa bardzo dobrze oceniających to zagadnienie.

Zdecydowanie lepiej, na dobry plus, oceniono informowanie o wynikach zaliczeń i egzaminów. Ponad 72% badanych tak zanotowało, a co piąty badany wskazał, że jest ono dostateczne. Zaprezentowane wyniki badania nt. informowania dotyczącego spraw dydaktycznych wskazują, że studenci chcieliby poprawy (skuteczniejszego działania) w tym zakresie. Ten element działania warto uwzględnić w pracy Dziekanatu.

13. Jak oceniasz informacje dotyczące spraw dydaktycznych na Twoim kierunku?

Ocena	Ndst	Dst	Db	Bdb
Badany problem				
informowanie o aktualnym planie zajęć;	21,5 31,68	36,3 31,68	30,5 27,72	9,4 8,36
dostępność do sylabusów (programów przedmiotów);	5,2 11	18,9 29,48	50,5 44,44	19,4 10,12
informowanie o godzinach dyżurów nauczycieli akademickich;	14,2 19,36	30 39,6	35,7 34,76	10,5 3,52
dostępność do aktualnych komunikatów;	8,4 9,24	32,1 38,28	35,7 42,24	16,8 7,92
aktualne komunikowanie na WNHIA;	8,4 7,48	28,4 37,4	43,6 43,12	12,6 7,04
aktualność informacji o wynikach egzaminów/zaliczeń.	4,2 6,16	20,5 20,24	55,2 56,76	16,3 11,88

VI. Złe praktyki II

W badaniu ankietowani mieli możliwość wypowiedzenia się na temat złych praktyk wykładowców. Zdecydowana większość z nich wypowiedziała się, że takie zachowania nie wystąpiły. Porównując uzyskane wyniki z poprzednimi – z 2017 r., to wyraźnie widać, że uległy one znacznej poprawie. Dodać należy, iż teraz nie było indywidualnych uwag skierowanych pod adresem konkretnego wykładowcy. Dwa lata temu takie zastrzeżenia (obraźliwe zachowanie wykładowcy) miały miejsce.

14. Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło się kiedykolwiek, że nauczyciel akademicki:

Czy na zajęciach w których uczestniczyłeś, zdarzyło się, że:	Tak	Nie	Nie wiem
Wykładowca nie poinformował o odwołaniu zajęć;	11 15,4	84,7 68,64	3,1 6,6
Wykładowca nie odrobił odwołanych zajęć;	2,6 13,2	93,1 78,76	3,6 7,48
Wykładowca zachowywał się obraźliwie;	5,7 20,68	87,3 74,8	2,6 3,96

Studenci mieli także możliwość wypowiedzenia się o negatywnych zdarzeniach dot. procesu dydaktycznego. Zdecydowana większość z nich jasno wskazała, że takich przypadków nie odnotowano. Wyniki te odpowiadają danym z tab. nr 6.

Na uwagę zasługują dwa problemy: Czy wymagania na zaliczeniu/egzaminie nie odpowiadały wymaganiom przedstawionym na początku semestru oraz czy sposób oceniania był niejasny lub niesprawiedliwy. Zdecydowana większość respondentów (odpowiednio do pytania – ponad 86% oraz 85,2%) odpowiedziała, że nie było takich przypadków. Jednak prawie 13% badanych wskazała, że się zdarzyły. Porównując wyniki ostatnich badań do roku 2017 r., to zauważamy, że nastąpiła zdecydowana zmiana na właściwe zachowanie wobec studentów.

15. Czy w bieżącym roku akademickim na zajęciach zaistniały następujące zdarzenia

Czy na zajęciach miało miejsce, że:	Tak	Nie	Nie wiem
Sylabus przedmiotu nie był nigdzie dostępny;	4,7 6,6	67,3 44,44	25,2 47,08
Nie zrealizowano programu przedstawionego na początku semestru;	3,6 7,04	86,8 76,12	6,3 15,4
Wymagania na zaliczeniu/egzaminie nie odpowiadały wymaganiom przedstawionym na początku semestru;	12,6 14,52	80,5 76,12	5,7 8,36
Sposób oceniania był niejasny lub niesprawiedliwy;	12,6 17,6	76,8 69,52	8,4 14,52
Sposób prowadzenia zajęć nie pozwalał na opanowanie wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie;	7,3 13,2	71 65,56	17,8 18,48

VII. Warunki studiowania i praca administracji uczelnianej

Analizując wyniki na powyższy temat, można ogólnie przyjąć, że oceniono je dobrze, zdecydowanie lepiej jak dwa lata temu. Chociaż na niektóre problemy badani wskazali, dając do zrozumienia, że należałoby pewne elementy jeszcze poprawić. Bardzo dobrze natomiast oceniono liczebność grup studenckich (prawie 89%). Poprzednio wynik był o ok. 25% gorszy. Zdecydowanie poprawiła się ocena komfortu sal wykładowych (71%) oraz jakość lektoratów językowych (ok. 75%). Studenci pozytywnie oceniają także zmiany w zakresie wyposażenia sal/laboratoriów w sprzęt oraz dostępność do podręczników i innych materiałów edukacyjnych, chociaż ogólna nota waha się w granicach dostateczny z plusem, sugerując, że można tu jeszcze trochę poprawić.

Rozpoczynanie zajęć o 8,15 w sobotę i niedzielę oraz kończenie ich w te dni później niż po trzecim bloku studenci uznali za niewłaściwe (prawie 60%), chociaż poczynione zmiany polegające na zwiększeniu ilości zjazdów z 6. do 8. i rezygnacja z zajęć w piątek oceniona została przez badanych pozytywnie. Świadczą o tym wyniki we wszystkich grupach oceniania.

Zastrzeżenia studentów budzi także dostępność do komputerów i internetu. Wskazali oni (30%), co trzeci badany, że można tu, szczególnie w zakresie dostępu do internetu, jeszcze trochę poprawić.

Podobnie wygląda kwestia udogodnień dla studentów niepełnosprawnych. Chociaż ponad połowa (50,4%) uważa je za dobre i bardzo dobre, to pozostała część respondentów uznała je za niewystarczające. Zaznaczyć także należy, że i w tej kwestii nastąpiła w ocenie badanych poprawa, w porównaniu do badań z roku 2017.

16. Jak oceniasz następujące elementy warunków studiowania na swoim kierunku:

Ocena Badany problem	Ndst	Dst	Db	Bdb
Liczebność grup studenckich;	0,5 13,2	8,9 22,44	62,1 45,76	26,8 17,6
Komfort sal wykładowych/ ćwiczeniowych;	2,6 14,52	24,2 30,36	50 39,16	21 14,96
Wyposażenie sal/ laboratoriów w sprzęt i aparaturę;	6,3 15,4	28,9 37,4	45,2 33	15,2 9,68
Dostępność komputerów i Internetu;	7,8 20,24	22,6 40,04	44,2 26,4	16,3 8,8
Dostępność podręczników i	13,1	40	30	11,5

innych materiałów edukacyjnych;	11,88	24,64	19,36	4,84
Udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych;	13,1	25,7	35,7	14,7
Rozpoczęcie zajęć od 8.15 do 19.45 w sobotę i niedzielę;	15,4	34,76	23,76	8,8
Jakość lektoratów języka obcego;	32,6	27,3	27,3	8,4
	55	25,08	24,64	3,08
	3,1	13,1	40	34,7
	2,2	15,4	38,28	31,68

Zdecydowanie lepiej, niż dwa lata temu, ocenili badani funkcjonowanie administracji uczelnianej. Na dobry plus ich zdaniem zasługuje praca Dziekanatu (prawie 87%) oraz Kwestury (prawie 80%). Biuro Praktyk oceniona również dobrze z plusem (72%). Porównując te wyniki z poprzednimi, to widać wyraźnie pozytywne zmiany oceniania przez studentów pracy administracji uczelnianej.

17. Jak oceniasz pracę następujących jednostek administracji uczelnianej?

Ocena	Ndst	Dst	Db	Bdb
Badana jednostka				
Dziekanat; 4,22	2,1	8,9	52,1	34,7
	3,08	18,48	47,52	29,92
Biuro Karier; 3,92	5,2	16,3	47,8	20
	4,84	21,56	53,24	11
Biuro Praktyk Studenckich; 4,02	3,6	17,8	44,7	27,3
	11,44	26,4	42,24	13,64
Kwestura (Kasa). 4,10	5,7	10,5	46,8	32,6
	7,04	17,6	46,64	23,76

18. Uwagi – 22:

1. „Jestem rozczarowana jakością niektórych zajęć, bardzo. Brak wymagań, zajęcia prowadzone nie na temat albo »przegadane«. Szkoda, bo chciałam się tu czegoś nauczyć. I piszę to z przykrością. Częste zmiany planu, który trzeba co rusz sprawdzać” – studentka podyplomówki
2. „częste zmiany wykładowców w trakcie trwania semestru”
3. „brak informacji kiedy organizowane są koła studenckie”
4. „lepszy komfort łazienek – brak papieru toalet.”
5. „Przedmiot intonacja głosu mógłby być prowadzony inaczej”
6. „Plan zajęć jest na stronie uczelni zbyt późno”
7. 3 uwagi dotyczące niedogranych pomieszczeń w okresie zimowym;
8. 7 osób wskazało na braku mydła i papieru toaletowego w łazienkach;
9. 2 osoby wskazywały na brak należytej dbałości o czystość w łazienkach;
10. 2 osoby wskazały na brak równowagi między przedmiotami na administracji (zbyt duża liczba zajęć z rachunkowości);
11. 2 osoby wskazały na utrudnienia jakie praktyki niosą dla pracy zawodowej.

W 2017 r. 62 osoby (27,28% ankietowanych) zgłosiła uwagi.

Metryczka - Proszę podać (podkreślić odpowiednio):

1. ankietę wypełniła/l:

- studentka: 77,3/68,64
- student: 20,5/19,36
- brak określenia: 2,1/11,44

2. kierunek studiów:

- Pedagogika I: 17,8/13,2
- Pedagogika II: 4,7/10,56
- Administracja: 54,2/25,52
- Filologia angielska: 3,1/10,56
- BW: 4,7/7,04
- Studia podyplomowe: 13,1/21,12
- brak określenia: 2,1/11,44

Ankiety nieważnych: 1.

Wynik zbiorczy opracowali:

2019 = 58 G + 70 B + 70 T = 198

Rekomendacje Komisji do spraw Jakości Kształcenia WNHIA PWSH „Pomerania”

Na podstawie przeprowadzonych badań Komisja stwierdza, że w każdym z objętych badaniem obszarów nastąpiła istotna poprawa, w porównaniu do wyników z 2017 r. Tym niemniej rekomendujemy kontynuację kierunku zmian w tym:

1. w uzgodnieniu z Samorządem Studenckim rozważyć wprowadzenie dodatkowego zjazdu w semestrze, co umożliwi rozpoczynanie i kończenie zajęć w godzinach zgodnych z oczekiwaniami studentów, tj od 9.00 do 17.00;
2. w związku z podnoszonymi uwagami dot. toalet, rozważyć wprowadzenie dyżuru dla jednej osoby personelu sprzątającego od godz. 12.00;
3. Komisja rekomenduje skuteczniejsze informowanie studentów o aktualnym rozkładzie zajęć oraz wszelkich jego zmianach.

Członkowie Komisji dziękują wszystkim Studentom, którzy uczestniczyli w realizacji badania. Ich zaangażowanie pomogło poznać nurtujące ich problemy, a w konsekwencji przyczyni się do poprawy jakości kształcenia w PWSH „Pomerania” w Chojnicach.

Za Komisję
dr Grzegorz Goryński

Raport opracowali:

dr Grzegorz Goryński

mgr Krzysztof Bodziński

mgr Kamil Tkaczyk

Chojnice, 23 kwietnia 2019 r.

Wydrukowano w 2 egz.

Nr 1 Dziekan WNHIA PWSH „Pomerania”

Nr 2 a/a Komisji